

Ю. Е. Духовник
преподаватель кафедры уголовного права и криминологии
УО «Академия Министерства внутренних дел
Республики Беларусь»

К ВОПРОСУ О МНИМОЙ ОБОРОНЕ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

Одним из видов ошибки в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, является ошибка в необходимой обороне или мнимая оборона.

Сама мнимая оборона состоит в причинении вреда охраняемым уголовным законом общественным отношениям в ситуации, воспринятой заблуждавшимся лицом как наличие условий правомерности необходимой обороны при их реальном отсутствии. Условия правомерности необходимой обороны достаточно полно изучены наукой уголовного права в рамках института обстоятельств, исключающих преступность деяния, и находят свое закрепление в ст. 34 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК РБ) [1, с. 102].

При этом причины и обстоятельства, которые порождают саму мнимую оборону, являлись предметом рассмотрения многих ученых.

Так, профессор В.М. Хомич указывал, что мнимая оборона возникает в связи с неправильной оценкой обороняющимся либо обстановки, в которой осуществляются определенные действия, либо в связи с неправильной оценкой участия постороннего гражданина в реально осуществляемом нападении, либо в связи с неправильной оценкой начала или окончания (наличности) посягательства [2, с. 170].

Е.А. Русскевич предложил классификацию мнимой обороны в зависимости от обстоятельств, восприятие которых может обусловить возникновение такого рода ошибки. По данному критерию им выделялись следующие виды мнимой обороны: а) мнимая оборона, связанная с ошибкой лица в личности посягательства; б) мнимая оборона, содержанием которой выступает заблуждение лица в действительности посягательства; в) мнимая оборона, сопряженная с ошибкой лица в характере и опасности действительного посягательства; г) мнимая оборона, возникшая в связи с ошибкой лица в личности нападавшего в условиях действительного посягательства [3, с. 110].

Случаи мнимой обороны, когда лицо заблуждается относительно личности посягательства, в правоприменительной практике чаще всего имеют место при так называемой преждевременной обороне или запоздалой обороне, когда обороняющийся причиняет вред, либо когда посягательство не начато, либо после фактического прекращения нападения на него и окончания посягательства.

Заблуждение в действительности нападения подразумевает под собой то, что оценка лицом ситуации как общественно опасной вызвана определенными действиями, которые сами по себе объективно могли такое представление вызвать, а также данные действия на момент причинения вреда характеризуются наличием, то есть непосредственно осуществляются. Названный случай мнимой обороны зачастую не вызван непосредственно противоправным поведением потерпевшего.

Также возможным случаем мнимой обороны может быть ситуация, когда имеет место действительное посягательство, но у обороняющегося возникает заблуждение относительно личности нападавшего.

Необходимо отметить, что правовая оценка причинения вреда лицу, которое ошибочно принято за нападающего, в условиях реального посягательства, в юридической литературе носит дискуссионный характер. Некоторые авторы высказывают мнение о невозможности отнесения подобного рода случаев к мнимой обороне, а оценка поведения лица за причинение вреда в них должна осуществляться по правилам о крайней необходимости [4, с. 44–45]. Также высказывается позиция, что при причинении вреда иному лицу при отражении посягательства ответственность должна наступать за неосторожные действия [5, с. 90]. И.И. Слуцкий считает, что «убийство человека, ошибочно принятого за нападающего, следует считать умышленным убийством, если при этом фактическая ошибка не дает основания рассматривать действия причинившего смерть как неосторожные или случайные» [6, с. 55].

Е.А. Рускевичем обосновывается мнение об отнесении подобного рода случаев к мнимой обороне, так как предположение о реальности посягательства всегда связано с конкретным лицом, а ошибка в личности есть не что иное, как заблуждение относительно действительности исходящей от него угрозы [3, с. 115].

Следующий возможный случай мнимой обороны заключается в ситуациях, когда лицо заблуждается в характере и (или) степени общественной опасности посягательства, то есть преувеличивает характер и (или) степень общественной опасности посягательства в сравнении с той, которая есть в самом деле.

При определении данных случаев мнимой обороны важным является разъяснение вопроса о превышении пределов необходимой обороны. Зачастую правоприменитель не уделяет должного внимания тому, в какой форме посягательство представилось лицу, что в свою очередь непосредственно влечет возможное игнорирование наличия мнимой обороны и допущение необоснованной квалификации действий по правилам необходимой обороны [7, с. 98].

Таким образом, рассмотрение различных случаев мнимой обороны позволяет определить те проблемные и дискуссионные моменты, которые встречаются в правоприменительной практике. При этом юридическая оценка действий лица при мнимой обороне может заключаться в исключении уголовной ответственности, либо в привлечении к уголовной ответственности

за превышение пределов необходимой обороны (ст. 143, 152 УК РБ), либо в привлечении к уголовной ответственности за причинение вреда по неосторожности.

Список основных источников

1. Духовник, Ю. Е. Ошибка в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, в уголовном праве Республики Беларусь и Российской Федерации : дисс. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Ю. Е. Духовник. – М., 2017. – 169 л.
2. Уголовное право Республики Беларусь. Общая часть : учебник / под общ. ред. В. М. Хомича. – Минск : Тесей, 2001. – 496 с.
3. Русскевич, Е. А. Мнимая оборона в уголовном праве : дисс. ...канд. юрид. наук : 12.00.08 / Е. А. Русскевич. – М., 2010. – 197 л.
4. Шавгулидзе, Т. Г. К вопросу о квалификации случаев мнимой обороны / Т. Г. Шавкунадзе // Социалистическая законность. – 1964. – № 10. – С. 44–45.
5. Вышинская, З. А. Некоторые вопросы необходимой обороны по советскому уголовному праву / З. А. Вышинская // Ученые записки ВИЮН. Вып. 16. – М., 1963. – С. 75–107.
6. Слуцкий, И. И. Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность / И. И. Слуцкий. – Л., 1956. – 118 с.
7. Дмитренко, А. П. Пределы правомерности права на необходимую оборону / А. П. Дмитренко. – Ставрополь, 2000. – 144 с.

УДК 343.72

Д. В. Ермолович

*начальник кафедры тактико-специальной подготовки
факультета милиции УО «Академия
Министерства внутренних дел Республики Беларусь»,
кандидат юридических наук, доцент*

ИНФОРМАЦИЯ В СТРУКТУРЕ СПОСОБОВ СОВЕРШЕНИЯ МОШЕННИЧЕСТВА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

На современном этапе развития общества и государства мошенничество, как негативное социальное явление, получило новые направления развития. В способ совершения мошенничества активно внедряются современные информационные и технологические элементы. В целях повышения эффективности обнаружения признаков и последующего распознавания мошенников представляется целесообразным акцентировать внимания на отдельных направлениях: характере информации, содержащейся в сообщении при совершении мошенничества; видах воздействия сообщения на по-